

MBTI® FAQs

Inleiding

Deze FAQs zijn gemaakt om onze klanten te ondersteunen bij het beantwoorden van vragen over de theoretische achtergrond van de MBTI vragenlijst, en over de manier waarop de MBTI vragenlijst omgaat met het meten en scoren van de psychologische typeringen.

Inhoud

1. [De MBTI vragenlijst is gebaseerd op de theorieën van Jung. In hoeverre lijkt deze Jungiaanse theorie op de theorie achter de MBTI?](#)
2. [Alle MBTI typeringen zijn nogal flatterend. Als gevolg hiervan zijn sommige mensen van mening dat de typeringen eigenlijk alleen maar 'Barnum' beschrijvingen zijn. Is dit echt het geval?](#)
3. [Er wordt beweerd dat in sommige onafhankelijk onderzoeken \(door collega-deskundigen getoetst\) wordt geadviseerd het MBTI instrument niet te gebruiken. Is dit waar?](#)
4. [Men zegt soms, dat de bewijzen die in de literatuur van de MBTI community worden gegeven voor de betrouwbaarheid en validiteit van het instrument, niet ondersteund worden door de resultaten van andere, onafhankelijke onderzoeken door vakdeskundigen. Betekent dit, dat de psychometrische karakteristieken niet krachtig genoeg zijn voor de doeleinden waarvoor het instrument wordt gebruikt?](#)
5. [Sommige dichotomieën lijken een sterke correlatie met elkaar te vertonen \(met name JP en SN\). Zou het beter zijn als deze dichotomieën onafhankelijk van elkaar waren?](#)
6. [Volgens de typetheorie zouden we voor elke dichotomie een bimodale distributie van de scores mogen verwachten. Is dit ook het geval bij het MBTI instrument, of lijkt de verdeling van de scores hier meer op een normale distributie?](#)
7. [Het MBTI instrument typeert mensen aan de hand van 16 typebeschrijvingen. Dit is toch zeker een sterk vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid?](#)
8. [Volgens de COTAN beoordeling uit 1999 \(de COTAN is onderdeel van het Nederlands Instituut van Psychologen\), voldoet het MBTI instrument niet aan de standaardeisen als het gaat om: a\) de theoretische achtergrond \(die zou onvoldoende gefundeerd zijn\); b\) de normgroepen \(die zouden te klein of niet representatief genoeg zijn\); en c\) de bewijzen voor de validiteit van het instrument \(die zouden onvoldoende zijn\). Hoe zou u hierop reageren?](#)
9. [Literatuur](#)

1. De MBTI vragenlijst is gebaseerd op de theorieën van Jung. In hoeverre lijkt deze Jungiaanse theorie op de theorie achter de MBTI?

De theorie van Jung en die van de MBTI lijken sterk op elkaar. De MBTI vragenlijst is gebaseerd op de theorie van Jung, volgens de interpretatie van Isabel Myers en Katharine Briggs.

- De typetheorie van Jung is gedurende een periode van vele jaren ontwikkeld en werd door Jung voortdurend aangepast en verfijnd.
- Myers en Briggs verfijnden deze aanpak nog verder door gedetailleerde, neutrale beschrijvingen te leveren van de types, en door de achterliggende motieven te verduidelijken voor de dynamische interacties, die tot dan toe alleen nog maar hypothetisch waren.

Jung begon zijn theorie te ontwikkelen door een poging te doen om mensen te classificeren als hetzij extravert, hetzij introvert; hier voegde hij later nog twee paren van tegengestelde functies aan toe (Sensing tegenover Intuition, en Thinking tegenover Feeling). Bij de ontwikkeling van de MBTI breidden Myers en Briggs dit model uit door er de Judging/Perceiving schaal aan toe te voegen, waardoor het impliciete aspect dat in Jung's theorie onderbelicht was, nu expliciet gemaakt werd. De Judging/Perceiving schaal werd toegevoegd om duidelijk te maken welke Jungiaanse functie wordt gebruikt in de buitenwereld.

Na de eerste ontwikkelfases van het MBTI instrument zijn de ideeën over de interpretatie en toepassing van de typetheorie steeds verder uitgewerkt, wat heeft geleid tot een voortdurende verbetering en ontwikkeling van het instrument.

2. Alle MBTI typeringen zijn nogal flatterend. Als gevolg hiervan zijn sommige mensen van mening dat de typeringen eigenlijk alleen maar 'Barnum' beschrijvingen zijn. Is dit echt het geval?

Nee, dit is niet het geval.

Het 'Barnum Effect' houdt in, dat als je een eigenschap van een persoon in positieve bewoordingen beschrijft, die persoon geneigd zal zijn te zeggen dat hij/zij die eigenschap ook bezit (of dat nu echt zo is of niet). Dit effect gaat niet op voor de standaard MBTI typebeschrijvingen, omdat die allemaal even positief zijn verwoord; de kandidaten zeggen dan ook niet dat alle beschrijvingen evenveel op hen van toepassing zijn.

Uit onderzoek is gebleken dat mensen veel vaker de voorkeur geven aan de beschrijving van hun eigen type dan aan die van een vergelijkbaar type, of van een tegengesteld type (Carskadon, 1982; Carskadon & Cook, 1982). De stijl van de meest basale typebeschrijvingen is erg positief.

- Dit is met opzet zo gedaan, en vormt dan ook het kernpunt van zowel de typetheorie als van Myers' ethische overtuigingen – waar alle types in positieve bewoordingen worden beschreven en waar men alle types in dezelfde mate in staat acht om zich staande te houden in het dagelijkse leven.
- Dit niet-bedreigende standpunt is erg belangrijk als het gaat om het bespreken van iemands persoonlijkheid, omdat dit voor veel mensen een gevoelig onderwerp is.

Hoewel de basisbeschrijvingen van alle types positief zijn, worden in het ondersteunend materiaal (zoals de 'Inleiding tot type' serie) ook de zwakkere kanten van elk type beschreven, en worden voor elk afzonderlijk type ook ontwikkeltips gegeven. Getrainde MBTI gebruikers weten dat de basis-typebeschrijvingen een rol spelen bij de eerste verkenning van het type met de kandidaat, en zijn op de hoogte van het feit dat het ondersteunende materiaal meer gedetailleerde beschrijvingen bevat.

Bij het werken met de MBTI typebeschrijvingen zijn de volgende zaken van belang:

- Vanwege hun beknoptheid zijn de basis-typebeschrijvingen beperkt tot bepaalde algemene thema's en beschrijven ze niet alle aspecten van de persoonlijkheid.
- De beschrijvingen van types die slechts van elkaar verschillen door één of twee letters, zullen veel overeenkomsten vertonen.
- In beschrijvingen wordt van elke dichotomie (van de vier) een beeld gegeven, waardoor de mensen in staat zijn om een duidelijke voorkeur aan te geven voor één van de beschrijvingen.
- Doorgaans kunnen de meeste mensen vrij gemakkelijk aangeven welke beschrijvingen niet op hen van toepassing zijn, waarna zij kritisch naar de overgebleven beschrijvingen moeten kijken om vast te stellen welke het beste bij hen past.

3. Er wordt beweerd dat in sommige onafhankelijke onderzoeken (door collega-deskundigen getoetst) wordt geadviseerd het MBTI instrument niet te gebruiken. Is dit waar?

Nee, de auteurs van door andere vakdeskundigen getoetste onderzoeken zijn niet unaniem van mening dat het MBTI instrument niet gebruikt moet worden. Net als op de meeste andere wetenschappelijke terreinen, wordt ook hier een gezonde discussie gevoerd over de theoretische basis van het instrument, en de manier waarop het omgaat met het meten van de psychologische types. OPP stelt deze discussie op prijs.

- Veel onderzoekers zijn vanuit hun achtergrond vertrouwd met de *eigenschappen* benadering van het "Big 5" persoonlijkheidsmodel, waardoor zij geneigd kunnen zijn om diverse aspecten van de *typetheorie* in twijfel te trekken, en dus ook van de MBTI vragenlijst.
- The Journal of Psychological Type (<http://www.capt.org/research/psychological-type-journal.htm>) is een gewaardeerd wetenschappelijk tijdschrift op het gebied van het onderzoek naar psychologische types, dat al 30 jaar wordt uitgegeven. De onderzoeken die in dit tijdschrift worden gepubliceerd, worden naar dezelfde wetenschappelijke maatstaven gemeten als de onderzoeken in vergelijkbare academische tijdschriften, en geven een evenwichtig beeld van het fenomeen 'type'. De overgrote meerderheid van deze onderzoeken wordt gepubliceerd door auteurs die niet verbonden zijn aan de uitgevers van de MBTI tests.
- In andere gerenommeerde tijdschriften zijn ook veel artikelen te vinden over het gebruik van de MBTI vragenlijst. Deze artikelen hebben een groot bereik en bespreken vaak het gebruik van de vragenlijst in combinatie met andere instrumenten en interventiemethoden. Het doel van deze onderzoeken is meestal het beantwoorden van onderzoeksvragen op het gebied van de toepassingen van de typetheorie, en niet zozeer het leveren van kritiek op het MBTI instrument. Zie bijvoorbeeld onderstaande literatuurlijst:

Churchill, S., & Bayne, R. (2001). Psychological type and conceptions of empathy in experienced counsellors: Qualitative results. *Counselling Psychology Quarterly*, 14(3), 203-217.

Salter, D.W., Evans, N.J., & Forney, D.S. (1997). Test-retest of the Myers-Briggs Type Indicator: An examination of dominant functioning. *Educational and Psychological Measurement*, 57(4), 590-597.

Furnham, A. & Crump, J. (2005). Personality traits, types, and disorders: an examination of the relationship between three self-report measures. *European Journal of Personality*, 19(3), 167-184.

Clack, G.B., Allen, J., Cooper, D. & Head, J.O. (2004). Personality differences between doctors and their patients: implications for the teaching of communication skills. *Medical Education*, 38(2), 177-186.

Jessup, C.M., (2002). Applying psychological type and "gifts differing" to organisational change. *Journal of Organizational Change Management*, 15(5), 502-511.

Warr, P., Miles, A. & Platts, C. (2001). Age and personality in the British population between 16 and 64 years. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 74(2) 165-199.

Saggino, A., Cooper, C. & Kline, P. (2001). A confirmatory factor analysis of the Myers-Briggs Type Indicator. *Personality and Individual Differences*, 30(1), 3-9.

Bradley, J.H. & Hebert, F.J. (1997). The effect of personality type on team performance. *The Journal of Management Development*, 16(5), 337-353.

Lance, L. (1995) Linking and intervention model to the Myers-Briggs Type Indicator, consultancy and managerial roles. *Journal of Managerial Psychology*, 10(4), 21-29.

4. Men zegt soms, dat de bewijzen die in de MBTI community worden gegeven voor de betrouwbaarheid en validiteit van het instrument, niet ondersteund worden door de resultaten van andere, onafhankelijke onderzoeken door vakdeskundigen. Betekent dit, dat de psychometrische karakteristieken niet krachtig genoeg zijn voor de doeleinden waarvoor het instrument wordt gebruikt?

Nee, dit is niet het geval. Dit kan het best uitgelegd worden aan de hand van de hier genoemde concepten – betrouwbaarheid en validiteit.

Betrouwbaarheid:

Door OPP uitgevoerde onderzoeken hebben herhaaldelijk aangetoond dat de MBTI Stap I een betrouwbaar instrument is. Zo werd bijvoorbeeld geconstateerd dat de interne consistentie (alfacoëfficiënt) van elke dichotomie ten minste 0.80 was, gedurende de ontwikkeling van het instrument in het Verenigd Koninkrijk¹. Uit het OPP onderzoek blijkt, dat bij de Nederlandse, Franse, Duitse en Poolse versies van Stap I dezelfde betrouwbaarheidscoëfficiënten worden gemeten².

Uit onafhankelijk onderzoek (Salter e.a., 1997) naar Formulier G van het instrument blijkt, dat de test-hertest betrouwbaarheid over een periode van 20 maanden zeer respectabel is voor de volgende afzonderlijke dichotomieën (EI=0.77, SN=0.75, TF=0.69, JP=0.77). Wanneer men de voorkeuren behandelde als categorische waarden, kwamen de resultaten eveneens overeen met deze correlaties.

Hoewel de test-hertest betrouwbaarheid voor het hele type inderdaad minder indrukwekkend is, wordt het percentage van overeenstemming voor het hele type beperkt door het feit, dat het vierletterige type wordt gevonden door het afzonderlijk meten van de vier dichotomieën. De meetfout voor elke afzonderlijke dichotomie wordt over de vier dichotomieën heen geaggregeerd, waardoor er een plafond ontstaat voor het percentage van overeenstemming in de loop van de tijd. De test-hertest betrouwbaarheid voor het hele type (gemeten door het combineren van de vier dichotomieën) zal lager zijn dan die van elke afzonderlijke dichotomie. Wanneer er dan ook een verandering optreedt in het type van de kandidaat, zal dit meestal het geval zijn bij één voorkeurstype, en in een schaal waar de voorkeur voor het oorspronkelijke type niet zo duidelijk was.

Validiteit:

Als het gaat om validiteit, is de belangrijkste vraag in verband met het MBTI instrument: 'hoe groot is de voorspellende waarde van het instrument met betrekking tot het bestpassende type'? OPP heeft op dit gebied onderzoek gedaan, waaruit blijkt dat ongeveer 70% van de kandidaten de neiging heeft het eens te zijn met alle vier de letters van het gerapporteerde type, en 90% het eens is met tenminste drie letters.

¹ Zie voor details blz.13-14 van de MBTI Step I (Europees Engelse versie) Manual Supplement.

² De details kunt u opvragen bij het R&D team.

Deze cijfers zijn redelijk consistent als het gaat om het gehele Verenigd Koninkrijk, maar gelden ook voor de Franse, Duitse en Nederlandse versies van het instrument. Deze cijfers zijn positief, maar geven niet het volledige beeld te zien.

Bij het gebruik van het MBTI instrument is het bestpassende type namelijk belangrijker. Het gerapporteerde type, zoals dat uit de uitslag van de vragenlijst naar voren komt, vormt natuurlijk een startpunt. Maar pas na een feedbacksessie waarin een getrainde MBTI gebruiker de kandidaat helpt bij het bepalen van het bestpassende type, kan het instrument volledig op waarde geschat worden. Op zichzelf staand is het gerapporteerde type minder belangrijk.

Hoewel sommige onderzoekers op zoek zijn naar de voorspellende waarde van het MBTI instrument als het gaat om werkprestaties, is dit soort validiteit minder van belang als het gaat om type-instrumenten. De typetheorie geeft geen aanwijzingen voor het beter presteren van een bepaald type mens in een bepaalde functie, maar stelt dat verschillende soorten mensen een functie op verschillende manieren zullen vervullen, en daarin allemaal even effectief kunnen zijn. Om deze reden zouden typegebaseerde instrumenten niet ingezet moeten worden in werving- en selectieprocedures. Dit verklaart ook waarom we geen gegevens verzamelen met betrekking tot de validiteit van het MBTI instrument als het gaat om de voorspellende waarde ervan.

Voor mensen die niet zo goed bekend zijn met typetheorieën, duidt dit misschien op een gebrek aan bewijs voor de validiteit van het instrument, maar dit is echt niet het geval. Het hoofdstuk over validiteit in de MBTI Stap I (Europees Engelse versie) Manual Supplement bevat bewijs dat het gedrag van de MBTI typen dat uit de MBTI Stap I vragenlijst naar voren komt, consistent is met het gedrag dat vanuit de theorie wordt voorspeld. Zo worden er bijvoorbeeld gegevens vermeld over de relatie tussen type en de houding ten opzichte van werk en organisatie, opleiding en interesses, en normen en waarden. Er zijn ook gegevens die aantonen dat de continucores uit Stap I correleren met die van andere instrumenten die op vergelijkbare constructen zijn gebaseerd.

Veel onderzoekers zijn opgegroeid met de eigenschappenbenadering van het "Big 5" persoonlijkheidsmodel, en onderzoeken de MBTI vragenlijst dan ook vanuit deze eigenschappenbenadering. Sommigen zeggen dat het MBTI instrument niet zo nuttig is, omdat het de karaktertrekken van het "Big 5" model niet meet. Omdat het MBTI instrument echter is ontwikkeld voor het meten van een ander, op zichzelf staand typemodel, is het niet nodig dat dit instrument wordt aangepast aan het eigenschappenmodel.

5. Sommige dichotomieën lijken een sterke correlatie met elkaar te vertonen (met name JP en SN). Zou het beter zijn als deze dichotomieën onafhankelijk van elkaar waren?

Eén van de doelstellingen bij het ontwikkelen van het MBTI instrument was om vier dichotomieën te produceren die onafhankelijk van elkaar waren. Dit lukte bij alle dichotomieën, behalve bij S-N en J-P (zie voor meer details de bladzijden 14-15 van het UK Manual Supplement).

De S-N en J-P dichotomieën blijken doorgaans te correleren tussen 0.33 en 0.52 (waarbij S types eerder J rapporteren, en N types vaker P rapporteren). Myers heeft de hypothese geformuleerd dat deze relatie gewoon de werkelijkheid weergeeft, in plaats van dat het een fout is in de opbouw van de vragenlijst. "Sensing types geven er doorgaans de voorkeur aan om te vertrouwen op hun ervaring, en houden niet van onverwachte gebeurtenissen die hen dwingen om snel nieuwe mogelijkheden te verkennen. Een voorkeur voor Judging leidt vaak tot een geordend en regelmatig leven, waardoor het aantal onverwachte gebeurtenissen ook niet zo groot is. Intuitive types voelen zich daarentegen aangetrokken tot nieuwe mogelijkheden en onverwachte gebeurtenissen. De Perceiving houding laat steeds de deur op een kier staan voor een stroom van nieuwe gebeurtenissen" (MBTI Handleiding, 1985, blz. 150 & 154).

De auteurs van de MBTI Handleiding stellen dat "er geen twijfel over bestaat, dat de resultaten van de op factoranalyse gerichte onderzoeken van de afgelopen tien jaar de validiteit van de vier-schalen structuur van de MBTI vragenlijst in hoge mate onderschrijven" (zie blz.173 van de MBTI Handleiding voor de volledige discussie hierover).

6. Volgens de typetheorie zouden we voor elke dichotomie een bimodale verdeling van de scores mogen verwachten. Is dit inderdaad het geval bij het MBTI instrument, of is er sprake van een normale verdeling van de scores?

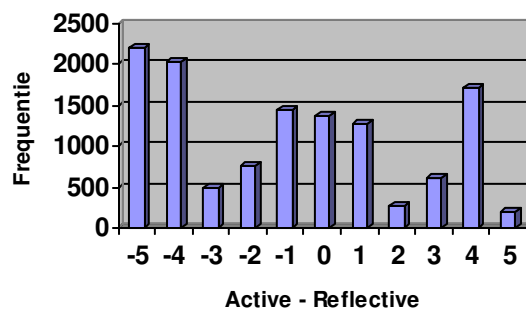
De achtergrond van deze opmerking is het feit dat de scores op de meeste persoonlijkheidseigenschappen doorgaans verdeeld zijn rond een centraal punt, zoals dat het geval is bij de 16PF vragenlijst en de CPI. Volgens de typetheorie zouden we bij de MBTI mogen verwachten dat er meer scores zijn die zich duidelijk aan het ene óf aan het andere einde van de verdeling bevinden (dat wil zeggen dat de meeste mensen hetzij E, hetzij I zouden moeten zijn, in plaats van dat de meeste mensen ergens in het midden scoren).

Meestal zien we dat de verdeling van de Stap I scores, zoals die uit grote algemene steekproeven naar voren komen, niet conform het bimodale model is (zoals je zou verwachten). Hier kunnen echter meerdere redenen voor zijn.

- Ten eerste richten de items van de vragenlijst zich op oppervlakkige gedragingen, waarbij de inhoud van de items bedoeld is om de kandidaat aan te sporen het "goede" antwoord te geven, dat wil zeggen, het antwoord dat bij het type van de kandidaat past. Myers beschreef de items als "...slechts strootjes waaraan je kunt zien uit welke hoek de wind waait. Zij zijn niet de wind zélf" (Myers, 1980, blz.23). In de realiteit zien we dat de diverse gedragingen op een normale manier zijn verdeeld, dus zou de verdeling van de scores op de vragenlijst weleens een weergave hiervan kunnen zijn, in plaats van de bimodale verdeling van voorkeuren die we op grond van de theorievorming zouden verwachten.
- Ten tweede blijkt uit onderzoek dat bimodale verdelingen vaker voorkomen in steekproeven die een goede ontwikkeling van types vertonen, ten opzichte van meer algemene steekproeven waar een groter percentage mensen nog niet zo'n duidelijk ontwikkelde typevoorkeur heeft (Rytting e.a., 1994). Het feit dat in de steekproeven van mensen met goed ontwikkelde voorkeuren een scoreverdeling te zien is die overeenkomt met de typetheorie, bevestigt de validiteit van dichotome voorkeurscores; de typetheorie voorspelt immers dat juist in dit soort steekproeven een grote kans bestaat dat een duidelijke bimodale verdeling van de scores optreedt. Hiermee wordt de suggestie verworpen dat de MBTI dichotomieën in werkelijkheid eigenschappen zijn die volgens een normaalverdeling zijn gedistribueerd.

Het is ook belangrijk om te weten dat de verdeling van de scores misschien niet zo'n groot probleem is als sommigen beweren, aangezien de voorkeurscores de duidelijkheid van de keuze weergeven, en niet hoe sterk de voorkeur voor een bepaalde dichotomie is. Uit de scores blijkt alleen maar dat minder mensen een erg duidelijke voorkeur hebben voor een bepaalde dichotomie, waar de meerderheid van de mensen een gemiddelde of lichte voorkeur vertoont. Volgens de typetheorie is de hamvraag, aan welke kant de score uitvalt, ten opzichte van het midden, en niet hoever de score van het middelpunt af ligt. Een voorkeur voor Extraversie blijft bijvoorbeeld een voorkeur voor Extraversie, ongeacht of de voorkeurscore nu 1 of 40 is.

Wanneer we kijken naar de facetscores in het Stap II instrument, is er een grotere kans dat we bimodale scoreverdelingen zullen zien. Zie bijvoorbeeld onderstaande grafiek, waarin de scoreverdeling wordt getoond van de Engelse versie van het Active-Reflective facet. De scoringsprocedure voor Stap II is verfijnder (gebaseerd op de item response theorie), waardoor het waarschijnlijker is dat de scoreverdeling bimodaal is, zoals we dit vanuit de theorie mogen verwachten.



VK Engelse gegevens (n=12372)

7. Het MBTI instrument typeert mensen aan de hand van 16 typebeschrijvingen. Dit is toch zeker een sterk vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid?

Ja, dit is een simplificatie, we weten immers allemaal dat elk individu uniek is; iedereen is een product van erfelijkheid en milieu, en daardoor anders dan alle anderen. Maar ook al weten we dit, het helpt ons niet om de mensen om ons heen beter te begrijpen. De waarde van het MBTI instrument ligt hierin, dat het ons leert om specifieke verschillen te verwachten in verschillende individuen, waardoor we op een constructieve manier kunnen omgaan met allerlei verschillende soorten mensen, iets waar we anders niet zo goed toe in staat zouden zijn.

De 16 typebeschrijvingen zijn gericht op de karakteristieke aspecten die vaak met deze types worden geassocieerd, en zijn bedoeld om bepaalde essentiële karaktertrekken te belichten waardoor de types herkenbaar en betekenisvol voor ons worden. Bij het bestuderen van de MBTI types is het belangrijk om te onthouden dat **het geheel groter is dan de som der delen**. Met andere woorden: een vierletterig type ontstaat niet door simpelweg de vier voorkeuren van een persoon bij elkaar op te tellen. Een **type is eigenlijk eerder samengesteld uit de interacties tussen de vier voorkeuren** die in de Jung-Myers theorie worden genoemd.

De 16 beschrijvingen zijn gebaseerd op verwachtingen vanuit de typetheorie, en op consistente waarnemingen door getrainde personen. Het is belangrijk om te weten dat de beschrijvingen van toepassing zijn op volwassen, goed ontwikkelde mensen van elk type, en mogelijk niet van toepassing zijn op alle mensen die vinden dat ze bij het betreffende type horen. Ook moeten we onthouden wat de typetheoretici al jarenlang zeggen, namelijk dat iedere persoon lijkt op ieder ander van hetzelfde type, maar tegelijkertijd op niemand van hetzelfde type. De MBTI Stap II vragenlijst richt zich op dit fenomeen en laat ons zien hoe een kandidaat tegelijkertijd kan lijken op alle anderen van hetzelfde type, maar ook op slechts een paar mensen van dat type.

8. Volgens de COTAN beoordeling uit 1999 (de COTAN is onderdeel van het Nederlands Instituut van Psychologen), voldoet het MBTI instrument niet aan de standardeisen als het gaat om: a) de theoretische achtergrond (die zou onvoldoende gefundeerd zijn); b) de normgroepen (die zouden te klein of niet representatief genoeg zijn); en c) de bewijzen voor de validiteit van het instrument (die zouden onvoldoende zijn). Hoe zou u hierop reageren?

De eerste opmerking heeft te maken met het feit, dat de beoordeling uit 1999 stamt en alleen Formulier G betreft van de MBTI vragenlijst, destijds uitgegeven door Alert Management Consultants. Formulier G is inmiddels vervangen door Stap I, door OPP in Nederland uitgegeven vanaf 2001.

(a) De kritiek op de theoretische achtergrond van het instrument wordt vaker gehoord:

- Sommige auteurs schatten Jung's theorie over psychologische types hoger in dan anderen, maar het is lastig om empirische bewijzen te vinden die de theorie van Jung ontkrachten.
- Wat niet ter discussie staat is echter het feit, dat de MBTI vragenlijst ontwikkeld is om de theorie van Jung inzichtelijk te maken en geschikt voor alledaags gebruik – iets wat het instrument ook daadwerkelijk doet.

Hoewel de theorie zélf soms onderwerp is van discussie, kunnen we rustig stellen dat het MBTI instrument zijn doel bereikt heeft om de theorie toegankelijk te maken en geschikt voor alledaags gebruik door MBTI gekwalificeerden.

(b) De kritiek met betrekking tot de normgroepen behoeft enige uitleg. Als typevragenlijst is de MBTI geen genormeerd instrument, zoals de op de eigenschappenbenadering gebaseerde vragenlijsten dat zijn. Het is mogelijk dat hier de kritiek vandaan komt. Het is ook mogelijk dat men vindt dat er niet voldoende Nederlandse typetabellen beschikbaar zijn.

We hebben natuurlijk een Nederlandse typetabel (http://www.opp.eu.com/MBTI_type_tables.aspx) en zijn altijd geïnteresseerd in het verzamelen van aanvullende gegevens. Uitgebreide analyses van de gegevens (vanaf de jaren '70) door het Center for Applications of Psychological Type (CAPT) hebben echter aangetoond dat verschillende factoren steeds op dezelfde manier invloed uitoefenen op de verdeling van types: opleidingsniveau, studiekeuze, beroepskeuze, geslacht, leeftijd, en positie binnen de organisatie. Dit betekent dat de gebruikers voorzichtig moeten zijn bij het generaliseren van conclusies aan de hand van gegevens over typedistributie, vooral als de gegevens afkomstig zijn uit steekproeven die gericht zijn op een bepaald onderzoeksdoel. Hierbij moet worden opgemerkt, dat men heeft ontdekt dat de typeverdeling van managers en leidinggevenden een erg consistent patroon vertoont in alle landen waarin gegevens verzameld zijn.³

(c) De kritiek op de validiteit van het instrument kan zijn ontstaan doordat de validiteit van het MBTI instrument niet op dezelfde manier wordt gemeten als de validiteit van vele andere instrumenten. Bij het MBTI instrument is het

³ Zie "Type and Culture – Using the MBTI Instrument in International Applications (Kirby, L., Kendall, E. & Barger, N., 2007)" voor details.

belangrijkste punt, hoe nauwkeurig het instrument het bestpassende type kan voorspellen. Uit recent OPP onderzoek (2008) blijkt, dat de Nederlandse versie van de MBTI vragenlijst een validiteit heeft die vergelijkbaar is met die van de Engelse versie, waarbij ongeveer 72% van de kandidaten het eens is met alle vier de letters van het gerapporteerde type, en nog eens 11% het eens is met drie letters van het gerapporteerde type. Dit betekent, dat 93% van de kandidaten het met tenminste drie letters eens is.⁴

OPP zal de MBTI binnenkort opnieuw bij de COTAN aanbieden zodat er een recenter oordeel kan worden gepubliceerd.

⁴ Zie het Europese MBTI Data Supplement (wordt binnenkort gepubliceerd) voor meer informatie.

9. Literatuur

Carskadon, T..G. (1982). Myers-Briggs Type Indicator characterizations: A Jungian horoscope? *Research in Psychological Type*, 8, 87-88.

Carskadon, T. G., & Cook, D.D.(1982). Validity of MBTI type descriptions as perceived by recipients unfamiliar with type. *Research in Psychological Type*, 8, 89-94.

Furnham, A (1996) The big five versus the big four: the relationship between the Myers-Briggs Type Indicator (MBTI) and NEO-PI five factor model of personality. *Personality and Individual Differences*, 21 (2), p303-307.

Myers, IB met Myers, PB (1980). *Gifts differing*. Palo Alto, CA: Davies-Black Publishing.

Rytting, M., Ware, J. R. & Prince, R. A. (1994). Bimodal distributions in a sample of CEOs: Validating evidence for the MBTI. *Journal of Psychological Type*, 31, 16-23.

Rytting, M., Ware, J. R., Prince, R. A., File, K. M., & Yokomoto, C. (1994). Psychological type and philanthropic styles. *Journal of Psychological Type*, 30, 2-9.

Salter, D.W., Evans, N.J., & Forney, D.S. (1997). Test-retest of the Myers-Briggs Type Indicator: An examination of dominant functioning. *Educational and Psychological Measurement*, 57(4), 590-597.